

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) Wed 9/16/2020 8:46:25 AM  
**Subject:** input directeurenoverleg vanmiddag over RRF  
**Received:** Wed 9/16/2020 8:46:00 AM  
[Notitie BWO RRF 18 sep 2020 final.docx](#)  
[Agenda 16 september Directeurenoverleg Recovery and Resilience Facility.docx](#)  
[Beslisnotitie directeurenoverleg Recovery and Resilience Plan.docx](#)  
[Notitie BWO RRF 18 sep 2020 DEF versie.docx](#)

H(10)(2e)

Hierbij een aantal punten voor bij het directeurenoverleg RRF op woensdag 16/9.

Voor de volledigheid heb ik ook de BWO notitie + memo voor M erbij gedaan aangezien de twee processen goed op elkaar dienen aan te sluiten.

Gisteravond laat is er echter een nieuwe versie van de BWO notitie rondgestuurd, met een aanpassing aan het besispunt 'proces' (zie hieronder). Ik heb de BWO notitie voor M nog niet hierop aan kunnen passen, dat doe ik later vandaag, dus in de bijlage de versie van gistermiddag.

- Het is wat onhandig dat het BWO (en HCEU/REA) traject waarin de onderliggende politieke afwegingen moeten worden besproken voor het Nederlandse herstelplan, nu later plaats vinden dan het directeurenoverleg. Idealiter zou je de uitkomsten daarvan afwachten. Tegelijkertijd kan het geen kwaad om de departementen vast in de startblokken te zetten voor het inventariseren van hervormingen en investeringen waartoe al besloten is. Als er voor de volledige NLse enveloppe al plannen liggen, kunnen er altijd nog aanpassingen gedaan worden op het moment dat die plannen naar de Kamer en de CIE gaan.
- In de notitie wordt nu expliciet verwezen naar het BWO, wat tot wat onvrede leidde bij BZK en SZW die wilden aansluiten bij dit format. AZ heeft dat afgehouden met verwijzing naar bespreking in de HCEU en REA die binnenkort volgen (wsl begin oktober).
- Directeurenoverlegnotitie noemt een vijftal beslispunten, maar niet alle punten bevatten wat mij betreft evenveel 'beslissing':
- Beslispunt 1: Voorbereiden van een RRP in 2021 voor 100% van de middelen (circa €5,7 miljard).  
-> blijft enigszins onduidelijk of dit niet gaat over 100% van de eerste tranche van 70%, maar het gezien het bedrag is het antwoord nee. Dan dient wel genuanceerd te worden dat we een eerste aanvraag indienen voor de eerste tranche van 70% van het geheel en dan in 2022 voor de overige 30% (allocatie van de bedragen zal dan op basis van de laatste economische cijfers uit 2022 plaatsvinden dus totaalbedrag is nu nog een schatting). **Je kunt om verduidelijking vragen.** Volgens mij is het voorstel juist 100% van de 100%, dus die nuance is niet nodig (de vraag om bevestiging wel!).
- Beslispunt 2 : De nationale besteding van RRF-middelen richt zich op de beleidsprioriteiten uit de EU-verordening en de landspecifieke aanbevelingen voor Nederland  
-> dit lijkt me meer een punt ter informatie, want dit is wat de ER heeft afgesproken. **Je kunt vragen of dit klopt.**
- Beslispunt 3: naast de criteria uit punt 2 gelden er aanvullende doeltreffendheids- en doelmatigheidscriteria, die waarborgen dat het Nederlands RRP bijdraagt aan economisch en werkgelegenheidsherstel.
- > Onduidelijk wie deze criteria vraagt, zijn dit gebruikelijke NLse eisen bij nationale plannen? Ook dan lijkt dat me iets wat moeilijk te negeren valt, en meer een informatiepunt dan een beslispunt. **Ook hier kun je vragen hoe dit zit.** [volgens mij gaat het hier om aanvullende criteria van EZK] Er wordt ook gerefereerd aan de mogelijkheid van een toets door het CPB (voorlaatste bullet voor de figuur), **je kunt vragen of hierover al contact is gezocht met het CPB.**
- **EZK heeft (ook naar aanleiding van de notitie) contact gehad met de RRF Task Force in oprichting bij de CIE. Je kunt vragen wat hun indruk is : zal de CIE een NLs plan goedkeuren waarin we alleen bestaands in opschrijven?** Notitie doet vermoeden van wel, maar de BWO notitie (door FIN) is daar veel minder stellig over. [zie ook comment EZK bij BWO notitie "Het is onwaarschijnlijk dat een plan gebaseerd op bestaande hervormingen voldoet aan de eisen van de Commissie."]  
Eenzijds zal de CIE waarschijnlijk geneigd zijn veel plannen goed te gaan keuren om geld te laten rollen, en hoeven we ons misschien geen zorgen te maken voor ons eigen plan, maar dat betekent anderzijds ook dat de CIE soepel zal zijn richting andere landen. En dat terwijl we zelf zo aandringen op ambitieuze plannen bij de CIE (kern van de NLse inzet in Brussel). De CIE had aangekondigd 15/9 meer toelichting te geven bij het opstellen van de plannen via een communicatie + guidelines en templates maar deze worden waarschijnlijk donderdag 17/9 pas rondgestuurd en besproken in de FiCo.
- Gisteravond 15/9 heeft FIN/BFB, na onverwacht aandringen van FIN/AFEP op de laatste versie van de BWO notitie, een beslispunt toegevoegd aan de notitie over het besluitvormingsproces. AFEP dringt aan op integrale besluitvorming via de voorjaarsnota, ipv afstemming via RFEZIL etc. FIN/BFB vindt afstemmen via REA en RFEZIL ok. Dit BWO besluit doorkruist het beslispunt in het directeurenoverleg over het proces. **Je kunt benadrukken dat het – ongeacht de uitkomst va**

**BWO - belangrijk is dat BZ/AZ goed aangesloten blijven tijdens het gekozen traject.** Als er voor het RFEZIL traject gekozen wordt, is dit belangrijk omdat (de ambitie in) het NLse herstelplan bepalend is voor de leverage en geloofwaardigheid van NL in het houden van druk op de CIE en de lidstaten. Dit is een dossier met een sterke EU-dimensie met potentieel uitstraling op andere EU dossiers; zal naar verwachting ook steeds in ER-debatten met MP terugkomen. **Je kunt voorstellen dat de uitkomst van het BWO met deze groep wordt gedeeld (EZK aanwezig bij BWO) en dat evt wijzigingen van het voorliggende plan van aanpak zo mogelijk schriftelijk kunnen worden afgerond.**

Ik houd me aanbevolen voor een korte terugkoppeling,

Vriendelijke groet,

(10)(2e)